Обзор положительной судебной практики по спорам с участием регистрирующих

органов в Приморском крае.

1. № А51-6270/2017

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью "Вектор"

Налоговый орган:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Владивостока

Предмет спора:

О признании незаконным решения от 22.12.2016 №22181А об отказе в государственной регистрации

Обстоятельства дела:

ООО «Гермес-Авто» 09.09.2016 в регистрирующий орган представлено уведомление по форме № Р12003 о начале процедуры реорганизации в форме присоединения к ООО «Вектор», о чем 14.09.2016 внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ за ГРН 2162536793076.

22.12.2016 ООО «Гермес-Авто» подало в инспекцию заявление по форме № Р16003 о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица с приложением следующих документов: протокол совместного общего собрания участников от 21.12.2016 №3/2016, передаточный акт ООО «Гермес-Авто» от 09.09.2016, договор о присоединении от 09.09.2016, заявление от 21.12.2016, доверенность от 22.12.2016 25АА 1982833. Заявителем при регистрации указан Никифоров Александр Евгеньевич - единственный учредитель и руководитель ООО «Гермес-Авто».

На основании пункта 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ регистрирующим органом 29.12.2016 принято решение о приостановлении государственной регистрации в отношении ООО «Гермес- Авто» для проверки достоверности включаемых в ЕГРЮЛ сведений в связи реорганизацией юридического лица ООО «Гермес-Авто» в форме присоединения к ООО «Вектор».

По результатам анализа представленных на государственную регистрацию заявления и документов инспекция приняла решение от 29.12.2016 №22181А об отказе в государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица применительно к подпунктам «а», «х» пункта 1 статьи 23 Закона №129-ФЗ: ввиду непредставления заявителем необходимых для государственной регистрации документов и несоблюдения установленного законодательством Российской Федерации порядка проведения процедуры реорганизации юридического лица.

Причиной отказа послужил вывод инспекции о том, что представленные для государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица ООО «Гермес-Авто» при реорганизации в форме присоединения документы, а также заявление по форме Р16003 содержат недостоверные сведения и считаются не представленными.

Не согласившись с решением инспекции, ООО «Вектор» и ООО «Гермес-Авто» обратились с совместной жалобой в УФНС, которое решением от 07.03.2017 №13-09/07010@ оставило жалобу без удовлетворения.

Считая решение инспекции незаконным и нарушающим его права и законные интересы, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд, который отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о законности оспариваемого ненормативного правового акта налогового органа. Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции.

Суды при вынесении судебных актов обоснованно исходили из следующего.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Законом №129-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 17 Закона № 129-ФЗ в регистрирующий орган предоставляется: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям, что сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица (подпункт «а»); решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием для внесения данных изменений (подпункт «б»); документ, подтверждающий факт принятия общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения об увеличении уставного капитала общества, или решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью об увеличении уставного капитала общества, если в устав общества с ограниченной ответственностью, утвержденный его учредителями (учредителем) или участниками (участником), внесены изменения, связанные с увеличением уставного капитала общества, на основании указанных решения общего собрания участников общества или решения единственного участника общества (подпункт «ж»).

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 данного Закона для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В предусмотренных Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, представляются документы, подтверждающие основание перехода доли или части доли.

В пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ указано, что при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение, представляются заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, договор о присоединении и передаточный акт.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 ГК РФ реорганизация юридического лица может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Как следует из пункта 4 статьи 57 ГК РФ, юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 53 Закона № 14-ФЗ общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации в форме присоединения, принимает решение о такой реорганизации, об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества также принимает решение об утверждении передаточного акта.

Согласно пункту 3 статьи 53 Закона № 14-ФЗ совместное общее собрание участников обществ, участвующих в присоединении, вносит в устав общества, к которому осуществляется присоединение, изменения, предусмотренные договором о присоединении, а также при необходимости решает иные вопросы, в том числе вопросы об избрании органов общества, к которому осуществляется присоединение. Сроки и порядок проведения такого общего собрания определяются договором о присоединении.

В силу пункта 3.1. статьи 53 Закона № 14-ФЗ при присоединении общества подлежат погашению:

1) принадлежащие присоединяемому обществу доли в уставном капитале общества, к которому осуществляется присоединение;

2) доли в уставном капитале присоединяемого общества, принадлежащие этому обществу;

3) доли в уставном капитале присоединяемого общества, принадлежащие обществу, к которому осуществляется присоединение;

4) принадлежащие обществу, к которому осуществляется присоединение, доли в уставном капитале этого общества.

Таким образом, при реорганизации обществ путем присоединения общее собрание участников каждого общества должно принять соответствующее решение, общее собрание присоединяемого общества – утвердить передаточный акт, совместное общее собрание участников обществ должно утвердить договор присоединения и решить иные вопросы, а именно: определить статус участников во вновь возникшем обществе, порядок распределения долей этих участников и размер этих долей в реорганизуемом обществе, учитывая принятые каждым обществом решения и положения действующего законодательства.

По общему правилу участники присоединяемых обществ должны приобрести доли в уставном капитале общества, к которому осуществляется присоединение, за исключением случаев, когда участником присоединяемого общества является само общество, к которому осуществляется присоединение.

Вместе с тем, как правильно отмечено судами, разрешение указанных вопросов должно быть в достаточной степени конкретно, поскольку внесение в ЕГРЮЛ сведений об изменении состава участников юридического лица, к которому осуществлено присоединение, является специальным правовым последствием реорганизации юридического лица и не может подменять собой разрешение вопроса о переходе доли или части доли в уставном капитале общества в порядке, установленном статьей 21 Закона 14-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 2 статьи 33, пунктом 8 статьи 37 Закона № 14-ФЗ к исключительной компетенции собрания участников общества относится принятие решений о реорганизации или ликвидации общества, которые принимаются всеми участниками общества единогласно.

Правоотношения между участником общества и обществом имеют обязательственный характер, тогда как право на долю относится к имущественным правам. По отношению к доле в уставном капитале участники обществ выступают собственниками долей.

Переход доли в уставном капитале обществ, изменение размера доли регулируется как нормами ГК РФ (статьи 93, 94), так и специальными нормами Закона № 14-ФЗ (статьи 21 - 26).

Материалами дела подтверждается, что решение о реорганизации ООО «Вектор» в форме присоединения к нему ООО «Гермес-Авто» принято единственным участником ООО «Вектор» - Ляшенко С.Д. и единственным участником ООО «Гермес-Авто» - Никифоровым А.Е.

Вместе с этим, инспекция, а в дальнейшем суды установили, что ООО «Вектор» ранее было реорганизовано путем присоединения к нему ООО «Атлант», ООО «Деметра», ООО «Полюс». Однако, состав участников и уставный капитал ООО «Вектор» после реорганизации не изменился и по-прежнему составлял 70 000 руб., а сведения об изменении состава участников ООО «Вектор» для регистрации не представлялись.

Из заявления единственного участника присоединяемого общества - ООО «Гермес-Авто» Никифорова Е.А. следует, что он отказывается от всех прав (100 % доли) в уставном капитале общества и от выплаты какой-либо компенсации за эту долю. Указанное волеизъявление отражено в протоколе от 21.12.2016 № 3/2016 совместного общего собрания участников ООО «Гермес-Авто» и ООО «Вектор». Однако в чью пользу последовал отказ – в пользу общества либо иного лица, из документов не усматривается.

Аналогичная ситуация с участниками ООО «Атлант», ООО «Деметра», ООО «Полюс»: регистрирующим органом и судами установлено, что участники ООО «Полюс», ООО «Атлант», ООО «Деметра» также в ходе реорганизации в форме присоединения к ООО «Вектор» предоставляли заявления об отказе от всех прав (100 % доли) в уставном капитале соответствующего общества и от выплаты какой либо компенсации.

Указанное волеизъявление отражалось в протоколах от 13.02.2016 № 01/2016, от 05.07.2016 № 02/2016 совместных общих собраний участников ООО «Атлант», ООО «Деметра», ООО «Полюс» и ООО «Вектор», однако окончательного разрешения в установленном законодателем порядке, не нашло.

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что инспекцией обоснованно указано, что фактически обществом по правилам, установленным вышеперечисленными нормами права, не решен вопрос о составе участников ООО «Вектор» (с учетом присоединения к нему ООО «Гермес- Авто») и гашении долей, так как не решен вопрос с долями и составом участников ранее присоединившихся обществ - ООО «Атлант», ООО «Деметра», ООО «Полюс», обоснованы.

Кроме того судами правильно учтено, что пунктом 4.1 договора о присоединении от 09.09.2016 предусмотрено, что уставный капитал основного общества – (ООО «Вектор») после завершения реорганизации подлежит увеличению на сумму уставного капитала приобретенного общества (ООО «Гермес-Авто») на основании решения участника (участников) основного общества. Однако такого решения принято не было, и при этом уставный капитал основного общества не увеличился и после присоединения к нему трех названных выше обществ, что по правильному заключению судов свидетельствует о не завершении ранее проведенной реорганизации и препятствует последующей, поскольку этот процесс должен быть последовательным.

Учитывая положения действующего законодательства, регулирующего реорганизацию юридических лиц, статей 23, 24, 26 Закона № 14-ФЗ, апелляционным судом правомерно отклонен довод общества о том, что государственная регистрация присоединения ООО «Атлант», ООО «Деметра», ООО «Полюс» к ООО «Вектор» не имеет отношения к рассматриваемой регистрации, поскольку сведения об участниках хозяйственного общества, принадлежащих им долях, подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц, что не было сделано ООО «Вектор».

Кроме того, при присоединении, присоединяющееся общество прекращает существование как юридическое лицо, что требует решения правовой судьбы прав его участников на принадлежащие им доли в уставном капитале присоединяющегося лица при утверждении договора о присоединении.

Как всякий гражданско-правовой договор, договор о присоединении считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (статья 432 ГК РФ).

Судами установлено, что договор о присоединении от 09.09.2016 не содержит требуемых в соответствии с законодательством сведений о том, что Никифоров А.Е. приобрел статус участника общества ООО «Вектор» в качестве участника присоединяемого ООО «Гермес-Авто», о перераспределении (гашении) его доли.

Поскольку представленный в материалы дела договор о присоединении от 09.09.2016 не содержит сведений о достижении участниками обоих обществ договоренностей о порядке приобретения (обмена) участниками присоединяемого общества долей в уставном капитале общества, к которому осуществляется присоединение, о распределении долей в уставном капитале реорганизованного общества, данный договор не может быть признан заключенным надлежащим образом.

Кроме того, следует учесть, что в силу требований части 2 статьи 13.1 Закона № 129-ФЗ реорганизуемое юридическое лицо после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации. В случае участия в реорганизации двух и более юридических лиц уведомление о реорганизации опубликовывается от имени всех участвующих в реорганизации юридических лиц юридическим лицом, последним принявшим решение о реорганизации либо определенным решением о реорганизации. В уведомлении о реорганизации указываются сведения о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом (продолжающем деятельность) в результате реорганизации юридическом лице, форма реорганизации, описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований, иные сведения, предусмотренные федеральными законами.

При этом, согласно данному пункту реорганизуемое юридическое лицо в течение пяти рабочих дней после даты направления уведомления о начале процедуры реорганизации в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в письменной форме уведомляет известных ему кредиторов о начале реорганизации, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Следовательно, замечание инспекции в оспариваемом решении об отсутствии в пакете документов сведений об уведомлении обществом в письменной форме известных ему кредиторов о начале реорганизации, обоснованно, так как соответствует действующему законодательству.

В силу подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ непредставление заявителем определенных указанным Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов, за исключением предусмотренных указанным Федеральным законом и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведомственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с указанным Федеральным законом или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистрации отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной регистрации юридического лица, является основанием для отказа в государственной регистрации юридического лица.

Подпунктом «х» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ определено, что несоблюдение установленного законодательством порядка проведения процедуры ликвидации или реорганизации юридического лица, а также иных требований, установленных Законом о государственной регистрации в качестве обязательных для осуществления государственной регистрации, является основанием для отказа в государственной регистрации.

На основании изложенного, суд округа соглашается с судами в том, что регистрирующий орган правомерно принял решение 22181А об отказе в государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица при реорганизации в форме присоединения применительно к подпунктам «а», «х» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Таким образом, судами правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Информация о дальнейшем обжаловании: на 25.12.2017 сведений об обжаловании не имеется.

2. № А51-31409/2016

Заявитель:

Бочкарев Дмитрий Иванович

Налоговый орган:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Владивостока, Управление ФНС России по Приморскому краю

Предмет спора:

О признании незаконным решения от 17.10.2016 №15-14/28075@ о признании внесения записи в ЕГРЮЛ недействительной

Обстоятельства дела:

Согласно материалам дела, 01.12.2015 на основании представленного в регистрирующий орган уведомления по форме Р12003, в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2152536160775 о начале процедуры реорганизации ООО «Компания Олдин» в форме присоединения к ООО «БИГСНАБ». Заявителем при данном виде регистрации выступил А. А. Калинин.

В ИФНС России по Ленскому району г. Владивостока 21.03.2016 ООО «Компания Олдин» представлено заявление о прекращении деятельности при присоединении по форме Р16003.

Заявителем при данном виде регистрации являлся генеральный директор ООО «Компания Ол-дин» Бочкарев Дмитрий Иванович.

С заявлением представлен передаточный акт от 12.11.2015, доверенность, договор о присоеди-нении от 26.11.2015, сообщение.

28.03.2016 регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации пре-кращения деятельности юридического лица, в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2162536206700.

УФНС России по Приморскому краю 17.10.2016 принято решение № 15-14/28075@ об отмене решений о внесении записей о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации, о государственной регистрации прекращения деятельности путем реорганизации в форме присоедине-ния ООО «Компания Олдин» в форме присоединения к ООО «БИГСНАБ», а также признании запи-сей от 01.12.2015 ГРН 2152536160775, от 28.03.2016 ГРН 2162536206700 недействительными.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока, на основа-нии решения вышестоящего регистрирующего органа от 17.10.2016 № 15-14/28075®, 19.10.2016 в ЕГРЮЛ внесла запись ГРН 2162536875807 об отмене записи ГРН 2162536206700 в отношении ООО «Компания Олдин».

Не согласившись с решения УФНС по ПК от 17.10.2016 года №15-14/28075@, а также с дей-ствиями налогового органа, посчитав их не соответствующими закону и нарушающими права и за-конные интересы Бочкарева Д.И., как физического лица, последний обратился в арбитражный суд.

Определением Арбитражный суд Приморского края от 26.05.2017 прекратил производство по делу №А51-31409/2016.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции Бочкарев Д.И. обратился с апелляционной жалобой в Пятый арбитражный апелляционный суд Приморского края.

Пятый арбитражный апелляционный суд 18.07.2017 оставляя определение суда первой инстан-ции без изменения, а апелляционную жалобу Бочкарева Д.И. без удовлетворения указал, что согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) вышеназванных ор-ганов и должностных лиц, если полагают, что оспариваемые решения и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные инте-ресы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возла-гают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринима-тельской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных право-отношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и граж-данами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании не-нормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов госу-дарственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предприниматель-ской и иной экономической деятельности.

При этом в силу частей 1, 2 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц и граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке. Рассмотрение дел с участием граждан, не имеющих статуса инди-видуального предпринимателя, возможно в случаях предусмотренных Арбитражным процессуаль-ным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

Требования заявлены Бочкаревым Д.И. как физическим лицом. С учетом характера спора и от-сутствия у заявителя статуса индивидуального предпринимателя, а также отсутствие связи спора с осуществлением заявителем предпринимательской деятельности, вывод суда первой инстанции о том, что заявленные требования не подведомственны арбитражному суду, является обоснованным.

Суд первой инстанции указал, что специальная подведомственность дел арбитражным судам с участием граждан предусмотрена статьей 33 АПК РФ: дела о несостоятельности (банкротстве), по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций, по спорам об отказе в государствен-ной регистрации, уклонении от государственной регистрации, по спорам между акционером и акци-онерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из их деятельности, другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономи-ческой деятельности в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Судом установлено, что оспаривается решение о признании недействительной ранее внесённой записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица в форме присоединения.

При этом указанный спор не относится к корпоративным спорам (глава 28.1 АПК РФ).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, на момент обращения заявителя в арбитражный суд и по состоя-нию на 05.02.2017 (как и в настоящее время) ООО «Компания Олдин» является действующим юри-дическим лицом, а Д.И. Бочкарев не утратил статус генерального директора указанного юридического лица.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что оспариваемые в рамках настоящего дела решение УФНС по ПК и действия ИФНС по Ленинскому району нарушают права действующего юридического лица ООО «Компания Олдин», а не права и законные интересы Д.И. Бочкарева, как физического лица, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку заявленный спор к вышеперечисленным случаям не относится, соответственно не подведомственен арбитражному суду, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. На этом основании доводы заявителя апелляцион-ной жалобы подлежат отклонению в связи с неправильным толкованием норм процессуального пра-ва.

В силу ч. 1 п. 1 ст. 150 АПК РФ АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о неподведомственности настоящего спора ар-битражному суду и прекращении в связи с этим производства по делу соответствует фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом при вынесении обжалуемого су-дебного акта и влекущих его отмену, судебной коллегией не установлено.

Также судебная коллегия отмечает, что как из текста обжалуемого решения, так и из заявления Бочкарева Д.И. следует, что в номере решения УФНС по ПК допущена техническая ошибка, а именно: вместо № 15-14/28075@, ошибочно указан № 15-14/25075@.

Вместе с тем, из содержания заявления, материалов дела и судебного акта следует, что факти-чески Бочкаревым Д.И. оспаривалось решение УФНС по ПК от 17.10.2016 года №15-14/28075@, в связи с чем судебная коллегия исходит из того, что предметом настоящего спора, в том числе, явля-ется решение Управления от 17.10.2016 года №15-14/28075@ о признании внесения записи в ЕГРЮЛ недействительной. Допущенная техническая ошибка не повлияла на результат рассмотрения спора.

Информация о дальнейшем обжаловании: на 25.12.2017 сведений об обжаловании не имеется.

Аналогичная позиция судов изложена в судебных актах по делу №А51-9237/2017, по делу №А51-6539/2017.

3. № А51-8460/2017

Заявитель:

Компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД»

Налоговый орган:

Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы №6 по Приморскому краю

Предмет спора:

О признании недействительным решения от 01.11.2016 №247А об отказе в государственной регистрации

Обстоятельства дела:

Согласно материалам дела, 10.10.2016 единственным участником ООО «ДХК Бор» принято решение о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа (генерально-го директора) ООО «ДХК Бор» и передаче полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации - компании «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» (Арх. Макариу III, 155 Протеас Хаус, 5-й этаж 3026, Лимассол, Кипр).

Директор компании Марина Саввиду, адрес места жительства: Элланику, 3 Агиос Георгиос Хавузас, 3071, Лимассол, Кипр.

25.10.2016 компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД», как единственный участник ООО «ДХК Бор», обратилась в МИФНС России № 6 по ПК с заявлением (вх. № 247А) по форме № Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «ДХК Бор», в части сведений о единоличном исполнительном органе.

Из заявления следует, что ООО «ДХК Бор» вносит изменения в сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, а именно: полномочия единолич-ного исполнительного органа возлагаются на управляющую организацию - компанию «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД».

Рассмотрев указанное заявление и приложенные к нему документы, Инспекция приняла реше-ние от 01.11.2016 №247А об отказе в государственной регистрации внесения изменений в сведения об ООО «ДХК Бор», содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы данного юридического лица, на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федераль-ного закона Российской Федерации от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юри-дических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о регистрации, Закон №129-ФЗ) ввиду непредставления заявителем необходимых для государственной регистрации документов.

В обоснование указанного решения налоговый орган указал, что поскольку иностранная орга-низация компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» не имеет аккредитованных представительств или филиалов на территории Российской Федерации, внесение в ЕГРЮЛ сведений о данной компа-нии, как управляющей организации ООО «ДХК Бор» противоречит пункту 3 статьи 4 Закона №160-ФЗ.

Не согласившись с решением Инспекции об отказе в государственной регистрации вышеука-занных изменений, касающихся сведений о юридическом лице, посчитав его незаконным и наруша-ющим права и законные интересы компании, последняя обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Согласно части 1 статьи 4, части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В части 2 статьи 201 АПК РФ установлено, что арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпри-нимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативно-го правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания ненормативных актов государственного органа незаконными необходимо одновременное наличие двух условий: ненормативные акты должны не соответствовать закону и нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной эко-номической деятельности.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, а также при внесении изменений в учредительные докумен-ты и при ведении Единого государственного реестра регулируются Законом №129-ФЗ.

Достоверность представляемых для регистрации сведений подтверждается заявителями, в от-ношении которых в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона №129-ФЗ установлена ответственность за непредставление или несвоевременное представление необходимых для включения в государ-ственные реестры сведений, а также за представление недостоверных сведений.

С учетом приведенных норм права, необходимым условием проведения государственной реги-страции является не только представление заявителем полного перечня документов, но и достовер-ность заявленной информации, подлежащей внесению в единый государственный реестр юридиче-ских лиц.

Приказом ФНС России от 25.01.2012 №ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистра-ции юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (далее - Приказ), утверждена форма Р14001 «Заявление о внесении изменений в сведения о юридиче-ском лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц» согласно приложе-нию №6 к настоящему приказу.

При этом на листе «Р» в заявлении по форме Р14001 заявитель указывает, в том числе на то, что изменения, вносимые в государственный реестр, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям; содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Закона №129-ФЗ представление документов для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 9 Закона о государственной регистрации.

В силу пункта 1.3 статьи 9 Закона №129-ФЗ при государственной регистрации юридического лица заявителями могут быть, в том числе руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности дей-ствовать от имени этого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвида-ционной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица.

Таким образом, действующим законодательством установлен заявительный порядок внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице. При этом императивно установлен перечень документов, которые заявитель должен представить в регистрирующий орган для внесения соответствующих сведений.

В силу подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Закона №129-ФЗ непредставление заявителем опреде-ленных указанным Федеральным законом необходимых для государственной регистрации докумен-тов, за исключением предусмотренных указанным Федеральным законом и иными федеральными законами случаев предоставления таких документов (содержащихся в них сведений) по межведом-ственному запросу регистрирующего органа или органа, который в соответствии с указанным Феде-ральным законом или федеральными законами, устанавливающими специальный порядок регистра-ции отдельных видов юридических лиц, уполномочен принимать решение о государственной реги-страции юридического лица, является основанием для отказа в государственной регистрации юриди-ческого лица.

Таким образом, данное основание для отказа предполагает фактическое непредставление за-явителем определенных документов или представление им недостоверных сведений.

Из решения налогового органа от 25.10.2016 №247А усматривается, что основанием для отказа в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы явилось непредставле-ние необходимых для государственной регистрации документов, а именно в нарушение пункта 3 статьи 4 Закона №160-ФЗ компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» не имеет аккредитованных представительств или филиалов на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона №129-ФЗ государственная регистрация юридиче-ского лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного ор-гана, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или ли-ца, уполномоченных выступать от имени юридического лица.

В силу пункта 2 статьи 20 Закона об иностранных инвестициях, регулирующего отношения, связанные с государственными гарантиями прав иностранных инвесторов при осуществлении ими инвестиций на территории Российской Федерации, юридические лица, являющиеся коммерческими организациями с иностранными инвестициями, подлежат государственной регистрации в порядке, определяемом Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Пунктом 6 статьи 4 Закона №160-ФЗ предусмотрен один из способов создания организации с иностранными инвестициями. Данная норма требует только внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. Статус организации с иностранными инвестициями может получить любая уже действую-щая российская организация со дня вхождения в состав ее участников иностранного инвестора.

Из материалов дела судом установлено, что компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» яв-ляется единственным участником ООО «ДХК Бор» и расположена (Арх. Макариу III, 155 Протеас Хаус, 5-й этаж 3026, Лимассол, Кипр). Директор компании Марина Саввиду, адрес места жительства: Элланику, 3 Агиос Георгиос Хавузас, 3071, Лимассол, Кипр.

Исходя из анализа действующего законодательства, общества с ограниченной ответственно-стью, имеющие в своем составе иностранных учредителей (участников), создаются в соответствии с Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Государственная регистрация организаций с иностранными инвестициями осуществляется по месту нахождения их постоянно действующего исполнительного органа, а в случае его отсутствия – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (пункт 2 статьи 8 Закона №129-ФЗ).

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что являясь един-ственным участником и создавая ООО «ДХК Бор» с целью осуществления коммерческой деятельно-сти на территории Российской Федерации, а также намереваясь управлять указанным юридическим лицом в качестве единоличного исполнительного органа, иностранная компания «ЛИОМЕНА ИН-ВЕСТМЕНТС ЛТД» ошибочно полагает, что положения Федерального закона от 09.07.1999 №160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в РФ» не подлежат применению к рассматриваемой ситуации.

Иностранное юридическое лицо, цель создания и (или) деятельность которого имеют коммер-ческий характер и которое несет имущественную ответственность по принятым им в связи с осу-ществлением указанной деятельности на территории Российской Федерации обязательствам (далее - иностранное юридическое лицо), имеет право осуществлять деятельность на территории Российской Федерации через филиал, представительство со дня их аккредитации, если иное не установлено фе-деральными законами (пункт 3 статьи 4 Закона №160-ФЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на террито-рии Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального об-разования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующе-го исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридиче-ского лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не уста-новлено Законом №129-ФЗ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитраж-ного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», адрес юридического лица опреде-ляется местом нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсут-ствия постоянно действующего и исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности (пункт 2 статьи 54 ГК РФ), и может от-личаться от адреса, по которому осуществляется непосредственная деятельность юридического лица, в том числе хозяйственная (производственный цех, торговая точка и т.п.).

То есть, документы, представляемые в регистрирующий орган в порядке, предусмотренном статьей 12 Закона №129-ФЗ должны не только соответствовать установленной форме, но и обладать признаками достоверности, в том числе с учетом требований законов, регламентирующих статус и порядок функционирования соответствующих юридических лиц.

Документы, не отвечающие признакам достоверности, не могут являться основанием для вне-сения записи в государственный реестр.

Таким образом, необходимым условием проведения государственной регистрации является не только предоставление полного перечня документов, но и достоверность заявленной информации, подлежащей внесению в ЕГРЮЛ; обязанность по предоставлению в регистрирующий орган досто-верной информации о создаваемом юридическом лице (внесении изменений в сведения о юридиче-ском лице), в том числе о местонахождении единоличного исполнительного органа (юридическом адресе) возложена в силу закона на заявителя.

По смыслу изложенного, адрес юридического лица должен отвечать критерию достоверности, что подразумевает возможность осуществления связи с юридическим лицом по данному адресу и наличие у него законного основания для использования данного адреса.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, участник юридического лица компания «ЛИО-МЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» Марина Саввиду (директор компании) проживает на территории Рес-публики Кипр, что затрудняет возможность связи с указанным лицом по данному адресу в соответ-ствии с разъяснениями пункта 4 Пленума ВАС РФ №61.

Как видно из заявления по форме Р14001, иностранная компания «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» определена в качестве управляющей организации ООО «ДХК Бор».

В соответствии с пунктами 5.3.11, 5.9.47 Положения о Федеральной налоговой службе, утвер-жденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 №506, ФНС осу-ществляет аккредитацию представительств иностранных юридических лиц (за исключением пред-ставительств кредитных организаций) и ведет государственный реестр аккредитованных филиалов и представительств.

Днем аккредитации филиала, представительства иностранного юридического лица или внесе-ния изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц, являющемся информационной системой, либо прекращения действия аккредитации филиала, представительства иностранного юридического лица признается день внесения соответствующей записи в реестр. Однако в реестре аккредитованных фи-лиалов и представительств иностранных юридических лиц отсутствуют сведения об аккредитации филиала или представительства иностранной организации - компании «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД».

Учитывая, что сведения об ИНН компании, наименовании представительства или филиала в Российской Федерации, через которое указанное иностранное юридическое лицо осуществляет пол-номочия управляющей организации, в поданном заявлении не указаны, регистрирующим органом правомерно сделан вывод о недостоверности представленных сведений. В этой связи заявление счи-тается неподанным.

При таких обстоятельствах, действия регистрирующего органа, выразившиеся в отказе в госу-дарственной регистрации изменений, вносимых в ЕГРЮЛ, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в части смены постоянно действующего исполни-тельного органа в отношении ООО «ДХК Бор» по основаниям подпункта «а» пункта 1 статьи 23 За-кона №129-ФЗ правомерны и соответствуют действующему законодательству.

Следовательно, оспариваемое решение инспекции №247А от 01.11.2016 является правомерным и не нарушает прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, в силу части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку основанием для вынесения решения об отказе в государственной регистрации явился факт непредставления компанией «ЛИОМЕНА ИНВЕСТМЕНТС ЛТД» достоверных сведений о единоличном исполнительном органе то, при наличии установленных судом фактических обстоя-тельств недостоверности сведений, указанных в заявлении по форме Р14001, решение налогового органа не может нарушать прав и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, доводы апелляционной жалобы отклоняются как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Вместе с тем заявитель не лишен права на повторное обращение в регистрирующий орган с предоставлением всех необходимых документов и сведений.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, нарушений про-цессуального законодательства, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В этой связи оснований для отмены либо изменения решения у суда апелляционной инстанции не имеется.

Информация о дальнейшем обжаловании: на 25.12.2017 сведений об обжаловании не имеется.